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1. **Wprowadzenie**

Na przestrzeni ostatnich 25 lat Polska dokonała największego postępu ekonomicznego i społecznego w ostatnich bez mała 200 latach. Po przejściu jednej z najbardziej radykalnych i wszechstronnych transformacji ustrojowych spośród byłych krajów komunistycznych (tzw. „terapii szokowej”) (Balcerowicz 1995, Aslund 2010), Polsce już w trzecim roku po rozpoczęciu przebudowy gospodarki udało się wejść na ścieżkę dynamicznego i nieprzerwanego rozwoju gospodarczego, po której kroczy do dziś (*Wykres 1*).

*Wykres 1. Dynamika realnego PKB i PKB per capita w Polsce w latach 1996-2016.*

*źródło: GUS, World Bank*

Niemal równocześnie z wolnorynkowymi reformami gospodarczymi na arenie krajowej, na arenie międzynarodowej Polska rozpoczęła proces tzw. “Powrotu do Europy”, by użyć sformułowania Tadeusza Mazowieckiego (1990).

W latach 90. dążenie do integracji z Unią Europejską było niemal jednogłośnie uważane za polską *raison’d’etat*, co wynikało tak ze względów gospodarczych, jak i politycznych (Kołodziejczyk 2016). Dziś, już w zupełnie innej sytuacji geopolitycznej i ponad trzynaście lat po wstąpieniu do Wspólnoty, warto postawić pytanie o wpływ integracji Polski z Unią Europejską (UE) na polską gospodarkę.

Kwestia ta jest coraz bardziej aktualna zwłaszcza w obliczu wciąż nielicznych, lecz jednak przybierających na sile opinii (polityków i osób młodego pokolenia) kontestujących wartość uczestnictwa Polski w strukturach UE i wskazujących na negatywny bilans integracji Polski ze Wspólnotą[[1]](#footnote-1).

Wpływ integracji Polski z UE na polską gospodarkę jest złożony i wielowątkowy. Konsekwentnie, w celu zwiększenia przejrzystości analizy postanowiłem podzielić analizowane przeze mnie kanały wpływu UE na gospodarkę Polski na dwie główne kategorie: ekonomiczne i polityczno-instytucjonalne[[2]](#footnote-2).

W pierwszej części pracy przeanalizuję wpływ szeroko pojętych czynników ekonomicznych na Polską gospodarkę. Są to procesy ściśle związane ze swobodą przepływu towarów, usług, osób i kapitału; przede wszystkim dynamiczny rozwój eksportu i bezpośrednich inwestycji zagranicznych. Co więcej, zbadam wpływ funduszy unijnych i innych form transferów pieniężnych (*vide* dopłaty rolnicze) na szeroko pojęty rozwój gospodarczy Polski.

W drugiej części przyjrzę się wpływowi czynników polityczno-instytucjonalnych. W tej kategorii znajdzie się przede wszystkim dostosowywanie polskiego prawa do wymogów UE, zwiększenie znaczenia Polski na arenie międzynarodowej a także wpływ UE na konkurencję w Polsce.

1. **Czynniki ekonomiczne**

W opinii większości ekonomistów integracja Polski z Unią Europejską miała pozytywny wpływ na rozwój gospodarczy kraju. Empiryczne badania przeprowadzone przez Cihak & Foneyne (2009) wykazały zwiększenie rocznej dynamiki PKB Polski w latach 2003-2007 o 1-2,5 p.p. spowodowane przez proces integracji Polski z UE. Z kolei Campos et. al. (2014) wykazali, że skumulowany poziom polskiego PKB wzrósł o 6% w latach 1998-2008 w porównaniu ze scenariuszem, w którym Polska pozostałaby poza UE.

* 1. Swobodny przepływ dóbr i usług

Za jeden z głównych czynników, które umożliwiły Polsce szybki rozwój gospodarczy uważa się wysoką dynamikę eksportu polskich dóbr i usług (Belka 2013). Nie ulega wątpliwości, że znaczną rolę w tej dynamice eksportu odegrała integracja Polski z UE, której jednym z kluczowych elementów było stopniowe obniżanie ceł, jak również wszelkich jakościowych i ilościowych ograniczeń w handlu międzynarodowym (Brodzicki 2015). Konsekwentnie, już przed akcesją ekonomiści spodziewali się wystąpienia tzw. efektów kreacji i przesunięcia handlu (Hubner 2003, Pietras 2003).

*Wykres 2. Eksport do Polski i import z Polski w latach 1991-2016.*

*Źródło: GUS.*

Ekspansja polskiego eksportu znajduje potwierdzenie w danych – w rzeczy samej, eksport Polski wzrósł z 75,2 mld USD w roku 2004 do ponad 204 mld USD w roku 2016 (do poziomu 43,2% PKB), czyli aż o 171%. Import wzrósł w tym samym okresie z poziomu 89,7 mld USD do niemal 200 mld USD. Co więcej, zdecydowana większość eksportu z Polski trafia do UE – proporcja ta po akcesji utrzymała się na poziomie nieco powyżej 75%[[3]](#footnote-3) (*Wykres 3*). Dla importu ten wskaźnik jest nieco niższy i wynosi obecnie nieco ponad 70%, co jest związane przede wszystkim z importem towarów z Chin i surowców z Rosji. Ekonomiści szacują, że gdyby nie akcesja Polski do UE, to w 2013 roku wartość polskiego eksportu mogłaby być mniejsza nawet o 25% (Ministerstwo Spraw Zagranicznych 2014).

Warto w tym kontekście podkreślić rolę Niemiec jako głównego partnera handlowego Polski. W 2015 roku Niemcy odpowiadały za 27,3% polskiego eksportu i 23,5% polskiego importu (GUS 2015). O ile wzrost eksportu do UE jest zjawiskiem pozytywnym, to znaczne uzależnienie Polski od handlu z krajami Wspólnoty powoduje zwiększenie podatności na tzw. popytowe szoki zewnętrzne w konsekwencji spowolnienia bądź recesji w UE[[4]](#footnote-4). W istocie, niedawny raport przygotowany przez McKinsey (2015) zwraca uwagę na konieczność zwiększenia wymiany handlowej Polski z krajami spoza UE, zwłaszcza z Azji.

*Wykres 3. Procentowy udział UE w wymianie handlowej Polski w latach 2002-2016.*

*Źródło: Eurostat.*

* 1. Swoboda przepływu kapitału

Kolejnym z omawianych czynników jest wpływ integracji Polski z UE na wielkość przypływów i odpływów bezpośrednich inwestycji zagranicznych (BIZ) do i z Polski. BIZ są powszechnie uważane za bezpieczną i jedną z najbardziej korzystnych form przepływów kapitałowych (Zielińska-Głębocka 2012). Ekonomiczne teorie warunkujące przyciąganie BIZ do danego kraju skupiają się przede wszystkim na czynnikach ekonomicznych (koszty pracy, wielkość rynku etc.), ale, jak podkreśla Dunning (2003, 2006) inwestorzy biorą też pod uwagę inne czynniki takie jak ryzyko polityczne czy jakość systemu prawnego.

W przypadku Polski znaczenie odgrywały tak ekonomiczne jak i polityczne czynniki; inwestorzy wybierali Polskę przede wszystkim ze względu na duży, niezaspokojony popyt wewnętrzny (zwłaszcza w latach 90.), niższe koszty pracy i zachęty do inwestowania (Chalid & Young 2013).

Decyzja o wstąpieniu Polski do Unii Europejskiej stanowiła dla zagranicznych inwestorów wyraźny sygnał na temat przyszłego kierunku ewolucji polskich instytucji gospodarczych i politycznych (Pietras 2013) i tym samym znaczne obniżenie percepcji ryzyka inwestycji. Spowodowało to (razem z polepszeniem nastrojów na rynkach światowych) znaczny wzrost napływu BIZ do Polski – średnia wartość rocznego napływu BIZ do Polski w latach 1995-2003 wyniosła 5,6 mld USD. W latach 2004-2016 było to już ponad dwa razy więcej (12,7 mld USD) (*Wykres 4*). Co kluczowe, zdecydowana większość skumulowanego napływu BIZ do Polski pochodziła z krajów UE; proporcja ta wzrosła z 82,5% w 2003 do 87,5% w 2012 roku. Nominalnie, skumulowana wartość BIZ z krajów UE wzrosła z 37,7 mld EUR w 2002 roku do 156,8 mld EUR w roku 2012 (*Wykres 5*).

*Wykres 4. Roczne przypływy BIZ do Polski i odpływy BIZ z Polski.*

*źródło: OECD.*

*Wykres 5. Skumulowana wartość BIZ w Polsce w podziale na kraje pochodzenia w latach 1999-2012.*

*Źródło: Eurostat.*

Bezpośrednie inwestycje zagraniczne miały niebagatelny wpływ na rozwój gospodarczy Polski. Według szacunków Czerniak & Blaug (2016) BIZ w latach 1990-2015 zwiększyły popyt o średnio 3% PKB rocznie, a skumulowany przyrost PKB który im zawdzięczamy wyniósł 15,6% (w porównaniu do scenariusza bez inwestycji zagranicznych).

Ważniejsza od strony popytowej wydaje się być jednak strona podażowa, związana z transferem technologii, inwestycjami kapitałowymi i tzw. *spillover effects* (Lipsey 2006)*.* Bezpośrednie inwestycje zagraniczne wywarły bardzo korzystny wpływ na awans polski w światowym łańcuchu wartości dodanej, jak również na rynek pracy (wzrost zatrudnienia o 8,5% a płac o ok. 9%). Co więcej, przedsiębiorstwa, nad którymi kontrolę przejmował zagraniczny właściciel zwiększały wartość dodaną o 2,2% szybciej co roku niż te w rękach krajowych właścicieli (Czerniak & Blaug 2016).

W tym miejscu należy jednak zwrócić uwagę nie tylko na rosnące przypływy BIZ do Polski, ale również bardzo dynamiczne rosnące odpływy. W rzeczy samej – między rokiem 1997 a 2012 wartość skumulowana odpływu BIZ z Polski wzrosła z nieco ponad 600 mln euro do niemal 44 mld euro (wzrost z poziomu 0,4% do 11% PKB), czyli ponad siedemdziesięciokrotnie. Co kluczowe, 78% tej kwoty zostało zainwestowane w krajach UE (Wojciechowski & Lubacha-Sember 2014) (*Wykres 6*).

*Wykres 6. Skumulowana wartość odpływów BIZ w Polski w podziale na kraje docelowe w latach 1999-2012.*

*źródło: Eurostat*.

Dynamika odpływu BIZ z Polski znacznie przyspieszyła po wstąpieniu przez kraj do Unii Europejskiej: w okresie 1995-2004 średnia roczna wartość odpływu wynosiła 185 mln USD; w pierwszej dekadzie obecności Polski w UE – 2,9 mld USD (niemal piętnastokrotny wzrost). Warto zauważyć, że o ile w pierwszych latach po akcesji polskie BIZ były lokowane głównie w krajach „starej” Unii, to z biegiem lat ta proporcja ewoluuje na korzyść takich państw jak Rumunia, Czechy czy Litwa (Buś-Bidas 2016). Dynamiczny wzrost odpływów BIZ z Polski świadczy o „dojrzewaniu” polskich firm i ich rosnącej przewagi konkurencyjnej w danych branżach.

* 1. Swoboda przepływu osób

Swoboda przepływu osób w UE wpłynęła na polską gospodarkę w sposób niejednoznaczny. Z szacunków GUS wynika, że około 2,5 mln Polaków przebywa za granicą, z czego ok. 2,1 mln w krajach UE (GUS 2016). Dla polskiej gospodarki oznaczało to utratę znacznej części osób w wieku produkcyjnym, co w sytuacji dużego bezrobocia poprawia sytuację na rynku pracy (niemniej sytuacji dobrej koniunktury może pogarszać problemy z dostępem do siły roboczej, ograniczając wzrost gospodarczy). *Exodus* młodych osób w wieku produkcyjnym wpłynie też negatywnie na system zabezpieczeń społecznych w długim okresie.

Mimo to, Belka (2013) zwraca uwagę na pozytywny wpływ transferów pieniężnych przekazywanych przez emigrantów do kraju (w ciągu 10 lat od wejścia Polski do UE transfery te wyniosły 31,6 mld EUR) (Chmielewska 2015).

* 1. Fundusze europejskie

Trzecim z kanałów wpływu członkostwa Polski w Unii Europejskiej są fundusze strukturalne, mające na celu przyspieszyć procesy konwergencji Polski do krajów tzw. „starej UE”, jak również zmniejszyć różnice w szeroko rozumianym poziomie rozwoju gospodarczego pomiędzy regionami kraju Komisja Europejska 2015). Mimo tych szczytnych założeń, dotychczasowe badania nie rozstrzygają jednoznacznie czy transfery pieniężne są w stanie pobudzić długookresowe tempo wzrostu gospodarczego kraju (Ederveen et al. 2003; Marzinotto 2012). Fundusze europejskie mają jednak sprecyzowaną, „projektową” strukturę, co może przyczyniać się do ich większej skuteczności w porównaniu ze zwykłym transferem fiskalnym[[5]](#footnote-5).

*Wykres 7. Wielkość transferów pieniężnych z Unii Europejskiej do Polski i składki członkowskiej Polski (mln EUR).*

*źródło: Ministerstwo Finansów RP*.

Mimo relatywnie wysokiej wielkości funduszy, które Polska otrzymała w latach 2004-2016 (*Wykres 7*), bilans wpływu funduszy unijnych na polską gospodarkę nie jest jednoznaczny. O ile ciężko jest zaprzeczyć pozytywnemu wpływowi funduszy na rozwój infrastruktury (zwłaszcza drogowej i kolejowej), co skutkowało zwiększeniem atrakcyjności inwestycyjnej i turystycznej Polski (Ministerstwo Spraw Zagranicznych 2014) to wyniki w zakresie chociażby wyrównywania poziomu rozwoju pomiędzy regionami kraju wyglądają znacznie gorzej.

Churski et. al. (2015) wykazali że, pomimo założeń polityki spójności, inwestycje publiczne realizowane w ramach programów unijnych jedynie w ograniczonym stopniu były realizowane na tzw. obszarach stagnacji gospodarczej. Wyniki te każą też postawić pytania na temat skuteczności polskiej administracji w efektywnej alokacji i wykorzystaniu środków unijnych[[6]](#footnote-6).

Co więcej, oceny osiągane przez Polskę w rankingu innowacyjności *Innoavation Scoreboard* nakazują zachować ostrożność w ocenianiu efektów funduszy unijnych na szeroko pojętą innowacyjność polskiej gospodarki. W 2016 roku główny wskaźnik innowacyjności dla Polski był jedynie o 2 punkty wyższy niż w 2010 roku (wzrost z 53 do 55 punktów), a w wielu z kluczowych podkategorii nastąpił znaczny regres[[7]](#footnote-7). Ogółem, w 2016 roku Polska znalazła się na 6 miejscu od końca a luka pomiędzy wynikiem Polski a średnią dla krajów UE nie zmniejszyła się od 2010 roku i wciąż wynosi 47,2 (Komisja Europejska 2017a).

* 1. Wspólna Polityka Rolna

Innym, oddzielnym od unijnych funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności transferem pieniężnym jest wspieranie rolnictwa przez UE w ramach tzw. Wspólnej Polityki Rolnej. Z tego tytułu w latach 2007-2013 polscy rolnicy otrzymali w sumie 23,1 mld EUR w postaci środków na inwestycje i dopłat bezpośrednich. W obecnej perspektywie finansowej wielkość transferu dla polskiej wsi wyniesie ponad 32 mld EUR (Komisja Europejska 2017b).

Unijne dotacje dla polskiego rolnictwa doskonale ilustrują problemy z wyżej wspomnianą ekonomiczną oceną skutków integracji z UE; z jednej strony fundusze pomogły w modernizacji polskiej wsi, przyczyniając się do zwiększenie wartości produkcji rolnej o ok. 50% (Kołodziejczyk 2016). Z drugiej strony, fundusze UE (razem z krajowym systemem ulg i dopłat dla rolników) utrzymują przerost zatrudnienia w tym sektorze (ok. 12% wszystkich zatrudnionych w porównaniu do ok. 2% w krajach Europy Zachodniej) i powstrzymują proces przepływu osób z rolnictwa do bardziej produktywnych gałęzi gospodarki, na przykład usług[[8]](#footnote-8). W tym wypadku długoterminowe zaburzenia w strukturze rynkowej i strukturze zatrudnienia mogą okazać się bardziej kosztowne niż korzyści z subsydiów (Łaszek, 2015).

1. **Czynniki polityczno-instytucjonalne**

Jednym z kluczowych czynników które możemy wyróżnić w tej kategorii jest stopniowa „konwergencja instytucjonalna” Polski do standardów zachodnich i związane z nią zwiększenie wiarygodności polski, tak w oczach agencji ratingowych, jak i inwestorów – co pokazuje spadek długoterminowej stopy procentowej w latach poprzedzających akcesję (W*ykres 8*). Nie bez znaczenia pozostał również proces dynamicznego dostosowywania polskich instytucji gospodarczych do wymogów unijnych (Lehmann 2012, Hartwell 2016).

*Wykres 8. Rentowność dziesięcioletnich obligacji polskich w latach 2002-2016 (proc.).*

*źródło: OECD*

Co więcej, proces dostosowywania polskiego prawa do norm europejskich wywarł znaczny wpływ kwestie ochrony konkurencji i ograniczenia pomocy publicznej, zwłaszcza w kontekście branży telekomunikacyjnej, elektrycznej (Banasiński & Fornalczyk 2003) i stoczniowej. Postęp w tej dziedzinie podsumowuje jeden z tzw. „wskaźników transformacji” (ang. *transition indicator*) publikowanych przez Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju (*Tabela 1*).

*Tabela 1. Wartości wskaźników transformacji dla Polski w latach 1989-2014.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1989 | 1994 | 2004 | 2014 |
| Large scale privatisation | 1,0 | 3,0 | 3,3 | 3,7 |
| Small scale privatisation | 2,0 | 4,0 | 4,3 | 4,3 |
| Governance and enterprise restructuring | 1,0 | 3,0 | 3,3 | 3,7 |
| Price liberalisation | 2,3 | 4,0 | 4,3 | 4,3 |
| Trade & Forex system | 1,0 | 4,0 | 4,3 | 4,3 |
| **Competition Policy** | **1,0** | **2,7** | **3,0** | **3,7** |

*Źródło: EBRD.*

Do innych czynników polityczno-instytucjonalnych możemy zaliczyć możliwość wpływania Polski i jej reprezentantów na kształt przyszłej integracji europejskiej czy zwiększoną siłę negocjacyjną Polski w negocjacjach kontraktów z zagranicznymi partnerami (*vide* negocjacje zakupu gazu z Rosją). Ponadto, Nagaj (2012) zwraca uwagę na korzystny wpływ tzw. procedury nadmiernego deficytu na stan polskich finansów publicznych.

1. **Podsumowanie**

Wpływ członkostwa Polski w UE jest wielowymiarowy i dotyka wielu aspektów polskiej rzeczywistości gospodarczej. Nie ulega jednak wątpliwości, że dostęp do wspólnego rynku i czterech swobód przyczynił się do znacznego zwiększenia wymiany handlowej i wartości BIZ w Polsce, co doprowadziło do unowocześnienia polskiej gospodarki i przyspieszenia procesu konwergencji.

Warto jednak zwrócić uwagę na dwa dodatkowe aspekty. Po pierwsze, nie wszystkie czynniki jednakowo korzystnie wpływają na polską gospodarkę (chociażby uczestnictwo we Wspólnej Polityce Rolnej). Po drugie – polityka gospodarcza UE nieustannie ewoluuje i to, co jest faktem teraz (np. napływ dużej ilości funduszy unijnych), niekoniecznie będzie kontynuowane w przyszłości.

Każe nam to patrzeć na relację pomiędzy UE a polską gospodarką w kategorii szansy, którą Polska do tej pory relatywnie dobrze wykorzystała. Mimo to, rozbieżne doświadczenia krajów takich jak Irlandia i Grecja udowadniają, że sama integracja z UE nie stanowi gwarancji wzrostu gospodarczego (Balcerowicz et. al. 2013) – tylko w połączeniu z odpowiednimi reformami strukturalnymi i odpowiedzialną polityką gospodarczą, członkostwo Polski w UE okaże się równie korzystne w nadchodzących dekadach co w ostatnich trzynastu latach.
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